

COMUNE DI  
RICCIONE



**ISTRUTTORIA PUBBLICA PER L'ATTIVAZIONE DI UN PARTENARIATO CON ENTI DEL TERZO SETTORE AI SENSI DELL'ART. 55 DEL D.LGS. 117/2017 E SS.MM.II. AI FINI DELLA CO-PROGETTAZIONE DI "ATTIVITA' MOTORIA PER ANZIANI" - CUP E89I23000930004.**

Verbale della seduta tenuta dalla Commissione di Valutazione della proposta progettuale dell'istanza ammessa all' **Istruttoria pubblica per l'attivazione di un partenariato con Enti del Terzo Settore ai fini della coprogettazione degli interventi nell'ambito del Progetto "Attività Motoria per Anziani" - CUP E89I23000930004 (ai sensi dell'art. 55 del D.Lgs. n. 117/2017 e s.m.i.)**"

L'anno 2023 il giorno 16/10/2023 alle ore 09.00 nella sede del Settore Servizi alla Persona e alla Famiglia – Socialità di Quartiere, del Comune di Riccione, sita in via Flaminia 41, si è riunita la Commissione di Valutazione, nominata con provvedimento dirigenziale n. 1284 del 11/10/2023, per la valutazione tecnica della proposta progettuale della candidatura prot. 68719/2023 ammessa con D.D. 1284/2023, inerente l'Avviso per l'**Istruttoria pubblica per l'attivazione di un partenariato con Enti del Terzo Settore, ai sensi dell'art. 55 comma 3 del D.Lgs. n. 117/2017 e s.m.i., ai fini della co-progettazione di "Attività Motoria per Anziani"**.

Sono presenti:

- Dott.ssa Laura Rossi, Dirigente del Settore Servizi alla Persona e alla Famiglia – Socialità di Quartiere, in qualità di Commissario, con funzioni di Presidente;
- Dott.ssa Ilaria Lorenzi, Funzionario Specialista Amministrativo-Finanziario del Settore Servizi alla Persona e alla Famiglia – Socialità di Quartiere, in qualità di Commissario;
- Dott.ssa Claudia Amati, Funzionario Specialista Amministrativo-Finanziario del Settore Servizi alla Persona e alla Famiglia – Socialità di Quartiere, in qualità di Commissario che fungerà anche da Segretario verbalizzante;

Il Presidente, accertata la regolare composizione della Commissione, chiede a ciascuno dei presenti la sussistenza di situazioni di conflitto di interesse e se vi siano situazioni di incompatibilità e di astensione legate al proprio ruolo di componenti della Commissione, invitando gli stessi alla compilazione delle apposite dichiarazioni.

A tal proposito, nessuno dei componenti della Commissione evidenzia situazioni di incompatibilità, astensione e conflitto di interessi e pertanto, il Presidente, dichiara correttamente insediata la Commissione e aperti i lavori.

Il Segretario provvede a distribuire ai membri della Commissione copia dell'Avviso Pubblico relativo all' **Istruttoria pubblica per l'attivazione di un partenariato con Enti del Terzo Settore, ai sensi dell'art. 55 comma 3 del D.Lgs. n. 117/2017 e s.m.i., ai fini della co-progettazione di "Attività Motoria per Anziani"** unitamente all'allegato 1 – Documento progettuale.

Settore Servizi alla Persona e alla Famiglia - Socialità di Quartiere  
Via Flaminia 41  
47838 Riccione

Area Sociale  
T. 0541428911 - F. 0541428910  
e-mail: [servizisociali@comune.riccione.rn.it](mailto:servizisociali@comune.riccione.rn.it)  
[politichiegiovanili@comune.riccione.rn.it](mailto:politichiegiovanili@comune.riccione.rn.it)

Area Educativa Scolastica  
T. 0541428830/840 - F. 0541642765  
e-mail: [pubblicaistruzione@comune.riccione.rn.it](mailto:pubblicaistruzione@comune.riccione.rn.it)



La Commissione esamina l'Avviso pubblicato facendo specificamente riferimento ai paragrafi concernenti la **Valutazione delle proposte progettuali, conclusione della procedura e graduatoria** e i **Criteri di Valutazione**.

Il Presidente invita, pertanto, la Commissione ad esaminare e discutere delle modalità di formulazione della proposta progettuale nel rispetto di quanto al paragrafo "Criteri di valutazione" e della relativa metodologia di cui ai successivi paragrafi, ovvero la loro articolazione e il relativo peso, come di seguito riepilogato:

|   |  |                         |
|---|--|-------------------------|
| <p>1) Qualità delle attività proposte</p>         | <p>Verranno valutate:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• la modalità/proposta della tipologia di attività motoria prevista</li> <li>• l'organizzazione delle attività: raccolta iscrizioni, organizzazione turni e pacchetti frequenza, flessibilità offerta, gestione assenza istruttori o soluzione imprevisti, ecc;</li> <li>• il modello di raccordo con gli uffici comunali</li> <li>• il modello teorico sotteso alle attività motorie per la terza età</li> </ul> | <p>max<br/>punti 35</p> |
| <p>2) Modello organizzativo</p>                   | <p>Verrà valutato il modello organizzativo proposto in termini di efficacia ed efficienza: formazione ed esperienza del personale e volontari impiegati, i materiali e le attrezzature messe a disposizione</p>  | <p>max<br/>punti 35</p> |
| <p>3) Caratteristiche del soggetto proponente</p> | <p>Verrà valutata l'esperienza maturata nell'ambito di riferimento;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• la conoscenza delle realtà del territorio;</li> <li>• le collaborazioni in essere e quelle che si intendono attivare.</li> </ul>  | <p>max<br/>punti 15</p> |
| <p>4) Risultati attesi</p>                        | <p>Verrà valutata:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• l'appropriatezza dei risultati attesi per il raggiungimento degli obiettivi anche in relazione a elementi aggiuntivi;</li> <li>• l'apporto migliorativo e originale e la gestione informatizzata delle procedure della documentazione e rendicontazione ;</li> <li>• il sistema di monitoraggio e valutazione proposto;</li> <li>• la proposta di misurazione dell'impatto sociale del progetto.</li> </ul>        | <p>max<br/>punti 15</p> |



per un totale complessivo di 100 punti.

La Commissione esprimerà per ciascuno dei criteri da esaminare un coefficiente compreso tra 0 ed 1, corrispondente ad un giudizio di merito, secondo la seguente tabella:

|            |   |
|------------|---|
|            |   |
| <b>1.0</b> | <i>ottimo</i>                           |
| <b>0.9</b> | <i>distinto</i>                         |
| <b>0.8</b> | <i>molto buono</i>                      |
| <b>0.7</b> | <i>buono</i>                            |
| <b>0.6</b> | <i>sufficiente</i>                      |
| <b>0.5</b> | <i>accettabile</i>                      |
| <b>0.4</b> | <i>appena accettabile</i>               |
| <b>0.3</b> | <i>mediocre</i>                         |
| <b>0.2</b> | <i>molto carente</i>                    |
| <b>0.1</b> | <i>inadeguato</i>                       |
| <b>0.0</b> | <i>Non rispondente o non valutabile</i> |

Il coefficiente espresso dalla Commissione sarà moltiplicato per il punteggio massimo ottenibile per lo specifico criterio di riferimento, determinando il punteggio attribuibile per ciascun elemento in esame.

La Proposta Progettuale (PP) dovrà raggiungere il punteggio minimo di 65/100, quale soglia di sbarramento, a tutela degli interessi pubblici connessi con la presente procedura per la prosecuzione della procedura di co-progettazione.

Il Segretario, provvede a questo punto a distribuire ai membri della Commissione copia della proposta progettuale oggetto di valutazione.

Il Presidente procede con la lettura della proposta progettuale di cui all'istanza prot. 68719/2023 ammessa con D.D. 1284/2023, presentata da UISP Comitato Territoriale Rimini APS Associazione di Promozione Sociale P.I. 02327210403 e C.F. 91010360401, in forma singola.

In considerazione di quanto stabilito nel richiamato Avviso pubblico il Presidente, prima di procedere all'attribuzione dei punteggi, invita la Commissione ad esaminare la proposta progettuale in base a quanto indicato nell'Avviso, che prevede la redazione della stessa secondo l'**Allegato "MOD. C)**. La Proposta Progettuale (PP) dovrà essere elaborata muovendo



dal Documento Progettuale (DP), posto a base della procedura. Acquisite tali ulteriori indicazioni, la Commissione prosegue con la valutazione del progetto presentato da:

**UISP Comitato Territoriale Rimini APS Associazione di Promozione Sociale**, assegnando punteggi come da prospetto Tabella riepilogativa dei punteggi allegato All 1 al presente atto che ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione ha proceduto alla valutazione tecnica della proposta e all'assegnazione del punteggio di 71/100, in applicazione dei criteri di valutazione ponderati.

Sulla base del punteggio ottenuto dal progetto presentato, viene formulata la seguente graduatoria di merito:

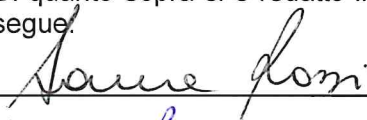
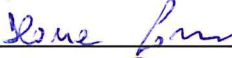

**UISP Comitato Territoriale Rimini APS Associazione di Promozione Sociale**

Punteggio totale: 71/100

Pertanto la proposta progettuale della UISP Comitato Territoriale Rimini APS Associazione di Promozione Sociale con un punteggio totale di 71/100 come da tabella allegata, è ammessa alla prosecuzione della procedura di co-progettazione.

I lavori della commissione si chiudono alle ore 10.00

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che letto e confermato viene sottoscritto come segue:

  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_

| ETS CANDIDATO                              |  | ISTANZA PROT. n. 68719/2023 - UISP COMITATO TERRITORIALE RIMINI APS |  |  |   |  |
|--|--|---|--|--|---|--|
| ELEMENTO DI VALUTAZIONE                    | CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITA'  | SUB-PESO MAX  | GIUDIZIO SINTETICO   | A) assegnazione del coefficiente tra 0 e 1 | B) moltiplicazione del coefficiente con il valore ponderale | c) determinazione del punteggio parziale |
| 1) Qualità delle attività proposte         | Verranno valutate:<br>la modalità/proposta della tipologia di attività motoria prevista<br>l'organizzazione delle attività: raccolta iscrizioni, organizzazione turni e pacchetti frequenza, flessibilità offerta, gestione assenza istruttori o soluzione imprevisti, ecc;<br>il modello di raccordo con gli uffici comunali<br>il modello teorico sotteso alle attività motorie per la terza età | 35  | La proposta risulta complessivamente buona rispetto alla qualità delle attività proposte.  | 0,70                                       | 24,50   | 24,50                                    |
| 2) Modello organizzativo                   | Verrà valutato il modello organizzativo proposto in termini di efficacia ed efficienza: formazione ed esperienza del personale e volontari impiegati, i materiali e le attrezzature messe a disposizione   | 35  | Molto buona l'esperienza del coordinatore, mentre non viene specificatamente descritta quella dei singoli istruttori, dei quali viene genericamente indicato: "provata esperienza con competenze specifiche". Vengono indicate le attrezzature utilizzate nei corsi. Nel complesso il modello organizzativo risulta sufficiente. | 0,60                                       | 21,00   | 21,00                                    |
| 3) Caratteristiche del soggetto proponente | Verrà valutata l'esperienza maturata nell'ambito di riferimento;<br>la conoscenza delle realtà del territorio;<br>le collaborazioni in essere e quelle che si intendono attivare.  | 15  | Ottimo   | 1,00                                       | 15,00   | 15,00                                    |
| 4) Risultati attesi                        | Verrà valutata:<br>l'appropriatezza dei risultati attesi per il raggiungimento degli obiettivi anche in relazione a elementi aggiuntivi;<br>l'apporto migliorativo e originale e la gestione informatizzata delle procedure della documentazione e rendicontazione ;<br>il sistema di monitoraggio e valutazione proposto;<br>la proposta di misurazione dell'impatto sociale del progetto.        | 15  | Nel complesso il modello dei risultati attesi risulta appropriato.   | 0,70                                       | 10,50   | 10,50                                    |
| <b>TOTALE</b>                              |  |   |  |  |   | <b>71,00</b>                             |

| COEFFICIENTE | GIUDIZIO DI MERITO               |
|--------------|----------------------------------|
| 1.0          | ottimo                           |
| 0.9          | distinto                         |
| 0.8          | molto buono                      |
| 0.7          | buono                            |
| 0.6          | sufficiente                      |
| 0.5          | accettabile                      |
| 0.4          | appena accettabile               |
| 0.3          | mediocre                         |
| 0.2          | molto carente                    |
| 0.1          | inadeguato                       |
| 0.0          | Non rispondente o non valutabile |

*Stame for*

*Stame for*

*Candidato*